

Skema til afrapportering af ViD projekter

Videncenter for Dyrevelfærd

1. Projektitel:

Framework for beskrivelse af dyrevelfærdsinitiativer

2. Projektstart og afslutning:

1. august 2018 og 15. januar 2020

3. Projektleder og projektdeltagere (titel, navn, adresse, tlf., e-mail):

Björn Forkman, Institut for Veterinær- og Husdyrvidenskab, Københavns Universitet, Grønnegårdsvej 8, 1870 Frederiksberg C, 3533 3581, bjf@sund.ku.dk

Hans Houe, Institut for Veterinær- og Husdyrvidenskab, Københavns Universitet, Grønnegårdsvej 8, 1870 Frederiksberg C

Helle L.H. Rohde, Institut for Veterinær- og Husdyrvidenskab, Københavns Universitet, Grønnegårdsvej 8, 1870 Frederiksberg C

Søren Saxmose Nielsen, Institut for Veterinær- og Husdyrvidenskab, Københavns Universitet, Grønnegårdsvej 8, 1870 Frederiksberg C

4. Baggrund for projektet (Kort beskrivelse af, hvorfor dette projekt blev i gangsat):

Danmark og mange andre lande har en mængde af dyrevelfærdsinitiativer i form af velfærdsmærker og national dyrevelfærdslovgivning.

Forudsætninger og lokale forhold gør at det hyppigt er svært at sammenligne konsekvenserne af de forskellige initiativer, både når det drejer sig om hvor mange dyr der bliver påvirkede, hvilken effekt det har på velfærden og de økonomiske konsekvenser.

5. Beskrivelse af projektets formål og hypoteser samt materialer og metoder:

Formålet med projektet er at kort beskrive fem forskellige aspekter der alle påvirker et dyrevelfærdsinitiativs fremgang og konsekvens. Dette gøres ved at beskrive aspekterne med eksempler på initiativer og hvordan de er blevet implementeret i Danmark, Sverige, Frankrig og Tyskland.

6. Oversigt over projektets samlede resultater:

Projektet peger på 5 forskellige aspekter der skal indgå i hver vurdering af dyrevelfærdsinitiativer:

1. De lokale fysiske forhold
2. De holdninger der ligger bag beslutninger om initiativerne
3. Formålet med de forskellige initiativer
4. Kontrollen af initiativerne
5. Konsekvensen hvis initiativerne ikke bliver overholdt

For videre diskussion se separat dokument

7. Diskussion, konklusion og perspektivering (herunder forslag til opfølgende projekter):

For videre diskussion se separat dokument

8. Populærvidenskabeligt dansk resumé (max 500 ord):

Dyrevelfærdsinitiativer uanset hvorvidt de er lovgivningsmæssige eller private kan beskrives udefra fem forskellige aspekter:

1. De lokale fysiske forudsætninger (f.eks. størrelsen på besætningerne, proportionen af dyr der bliver eksporterede, afstand til slagtehusen etc). Et eksempel på hvordan dette påvirker initiativer er afgræsning i Danmark og Sverige. Danska mælkekvæg besætninger er generelt større end de svenske og det er derfor sværere for danske landmænd at finde marker der ligger indenfor et rimeligt afstand fra hovedbygningen hvilket gør det betydelig sværere at forlange afgræsning i Danmark end i Sverige.
2. Den etiske basen for initiativet (f.eks. hvis tyngdepunktet ligger på naturlighed eller hvis sundhed er vigtigere). Det er ikke kun private initiativer der har forskellig tilgang til dyrevelfærd, det samme gælder også national lovgivning. Medens dansk lovgivning forlanger at dyr har en mulighed for at udføre adfærd for hvilken de er stærkt motiverede bygger svensk lovgivning på ideen at dyr skal have muligheden for at udføre sin naturlige adfærd.
3. Formålet med initiativet (f.eks. hvis formålet er at garantere at dyr har adgang til en specifik ressource, eller hvis det er en generel velfærdsvurdering). Den danske hjerteordning forlanger at dyr har adgang til specifikke ressourcer og det er kun de der opfylder alle krav der har ret til det givne antal hjerter. Welfare Quality® protokollen, der bliver brugt af Lidl i Spanien, prøver i stedet at integrere et antal forskellige mål til et, hvilket kan give en mulighed for kompensering imellem de forskellige mål.
4. Kontrollen af overholdelsen af initiativerne (f.eks. frekvensen af kontrollen). I nogle tilfælde er kontrollen formel og veldefineret, f.eks. trædepudesvidninger hos slagtekyllinger i Danmark og Sverige medens det i andre tilfælde er baseret på kontrollantens subjektive vurdering.

5. Konsekvenser af at ikke overholde reglerne/lovgivningen.

9. Populærvidenskabeligt engelsk resumé (max 500 ord):

Animal welfare initiatives, whether they are legal or private initiatives, can be described by five different aspects:

1. The local physical circumstances (e.g. size of farms, proportion of animals exported, distance to slaughter houses etc). An example of how this matters is the issue of grazing in Denmark and Sweden. Danish dairy farms are generally much larger than their Swedish counterparts, it is therefore more difficult for Danish farmers to find grazing areas that are within a reasonable distance from the farm building, making it more difficult to require mandatory grazing in Denmark than in Sweden.
2. The ethical basis for the initiative (e.g. does it emphasise naturalness or is it based on health parameters). Not only do different private initiatives differ in their approach to animal welfare, so does national legislation. While the Danish legislation requires that animals are given the possibility to perform behaviour for which they are strongly motivated the Swedish legislation requires that animals have the possibility to perform natural behaviours.
3. The purpose of the initiative (e.g. is the aim to guarantee that the animals have had access to a resource, or is it to assess the overall welfare state of the animals). The Danish initiative "hjerteordningen", sets up a requirements for one, two or three hearts, and the farm needs to fullfill all of the requirements to be certified with the given number of hearts. In contrast the Welfare Quality® welfare protocol, currently used by Lidl in Spain, integrates a number of measures into one, thereby giving the possibility of some compensation between measures.
4. The control of the compliance with the initiatives (e.g. the frequency of the inspections). In some cases the control is formal and well defined, e.g. the foot pad dermatitis score of broilers in Denmark and Sweden, whereas in other cases it is more based on the subjective evaluation of the controller.
5. Consequences of non-compliance with the rules of the initiatives.

10. Redegørelse for hvordan projektet og projektets resultater har været eller forventes offentliggjort: